

Námítka člena zastupitelstva a ověřovatele z veřejného zasedání zastupitelstva obce Černčice konaného dne 1. 9. 2020 od 19 hodin v tělocvičně.

Podávám námítku proti nepřesným a nepravdivým informacím v diskuzích. Jelikož jsme v situaci, kdy jsou v současném vedení obce zastupitelé, kteří vyvolali nové volby a jedním z nejzávažnějších důvodů uváděli špatnou informovanost, měli by jít příkladem a neuvádět v zápisech zavádějící informace. Nejedná se totiž v žádném případě o zjednodušení ale překroucení otázek i odpovědí. Značně se tím u občanů snižuje věrohodnost jak zapisovatele, tak ověřovatele ale i starosty. Zápis ze dne 17. 6. 2020 jsem na obci pomohla uvést do formálního a věcného souladu. Jelikož se problém opakuje, tentokrát jsem se rozhodla na nesoulad upozornit pomocí námítky.

a) Bod programu 9. Revitalizace obecní nádrže – Obec Černčice

Uvedené informace v zápise:

Pan Stonjek: V roce 2018, 12. 3. Pan Tylš informoval, že o dotaci bude žádat, informoval tak i 14. 5. 2018. Jak je to možné?

Pan Tylš: Dotaci jsme připravovali, ne žádali.

Skutečnost:

Pan Stonjek oslovil zastupitelstvo s tím, že si vedení stěžuje na nízkou částku dotace na rybník, ale že by se měli spíše obrátit s dotazem na p. Tylše, proč nebyla vyřízena dotace již v minulosti, kdy byla dotace vyšší. Tehdejší starosta podal na základě dotazů občanů informaci na veřejném zasedání **13. 3. 2018, že se o dotaci se bude žádat během jara, na zasedání 14. 5. 2018 pak uvedl, že je dotace už podaná** (lze si ověřit, zápis ze zasedání je na webu obce). Na základě smlouvy podepsané p. Tylšem a faktury vystavené firmou pověřenou přípravou potřebné dokumentace včetně podání žádosti o dotaci byla této firmě uhrazena celá částka zahrnující i podání žádosti o dotaci, přestože nebyla v té době vůbec podána. Na základě dotačních podmínek ani být podána nemohla, protože nebyla vyhotovena Prováděcí projektová dokumentace, kterou zadalo až nové zastupitelstvo na podzim 2018.

Následovala diskuze zastupitelů, hostů (viz zápis z OZ), paní Jelenová uzavřela diskusi slovy, že je třeba najít společnou řeč a začít pracovat tak, aby se rybník konečně opravil, jelikož je to nejvyšší priorita, kterou obec v současné době má.

b) Bod programu 17. Diskuze

Jelikož řada občanů vznesla dotaz, a dokonce i podle Zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím, připomínám, o co se jednalo a žádám starostu obce a zastupitele, aby učinili nápravu.

1) Uvedené informace v zápise:

Pan Novotný se zeptal ředitelky školy, kdo schvaluje odměny řediteli školy.

Skutečnost:

Pan Novotný se obrátil na zastupitelku Ježkovou, jak to je s tou její neoprávněně vyplacenou odměnou před rokem, že přišel na závěr ustavující schůze a tam se to řešilo a k tomu se nikdo nevyjádřil, zda je to normální, že se takto podvádí. Asi to normální je, když mi na to nikdo z vás nic neřekne.

2) Uvedené informace v zápise:

Pan Novotný: Jak je to s placením vody do bazénu na školní zahradě?

Paní Ježková: Postavit bazén v době letních prázdnin bylo se souhlasem pana starosty. (Bylo spotřebováno 16 m³ vody a částka 650,- Kč byla vložena na účet školy).

Skutečnost:

Pan Novotný: Čí je bazén na školní zahradě?

Paní Ježková: Můj.

Pan Novotný: Jak se řeší placení vody a tepla?

Paní Ježková: Paušálem.

Pan Novotný: Můžu vědět, kolik dělá paušál?

Paní Ježková: Nevzpominám si. Bazén byl postavený a napuštěný se souhlasem pana starosty.

3) Uvedené informace v zápise:

Pan Stonjek: Ve zpravodaji se uvedly platy starosty a místostarosty ve srovnání s přechozím vedením. Ve skutečnosti nejde o snížení platů, protože paní Jelenová a paní Poláčková měly nižší odvody.

Pan starosta: Ve zpravodaji se zveřejnil údaj z ustavujícího zasedání OZ, kde se schvalují hrubé mzdy.

Pan Vašíček: Zapomnělo se uvést, že na OÚ pracuje paní Petřeková a paní Cvikýřová.

Pan starosta: Obě dohromady mají plat menší než přechozí administrativní pracovnice.

Paní Poláčková požádala o vyčíslení nákladů v měsících květen – srpen firem Vega Team, Barma servis a Melko a to dle zákona 106.

Skutečnost:

Pan Stonjek: Ve zpravodaji jste uvedli platy starosty a místostarosty ve srovnání s přechozím vedením s komentářem, že šetříte obecní rozpočet. Ta informace je zavádějící. Ve skutečnosti nejde o snížení platů, protože za paní Jelenovou a paní Poláčkovou měla obec nižší odvody. Nehledě na to, že úřední hodiny byly 4 dny v týdnu. Bylo by možné zveřejnit skutečné náklady obce na vaše mzdy včetně odvodů?

Pan starosta: Ve zpravodaji se zveřejnil údaj z ustavujícího zasedání OZ, kde se schvalují hrubé mzdy.

Paní Poláčková uvedla, že věří, že se zachová dosavadní úroveň a pro občany bude mít naše obec nadále otevřený a plně transparentní úřad a informaci panu Stonjekovi poskytnou.

Pan Vašíček: Chtěl bych se zeptat jaká je náplň práce dvou nových pracovnic na úřadě.

Pan starosta: Administrativní práce

Pan Vašíček: Jaká je potom náplň práce vaše a pana místostarosty?

Pan starosta: Obě dohromady mají plat menší než přechozí administrativní pracovnice.

Pan Vašíček: Neptal jsem se na výši mzdy ale na náplň práce jejich, Vaši a pana místostarosty.

Paní Jelenová uvedla, že předchozí administrativní pracovnice měla nejenom hmotnou odpovědnost na pokladnu, ale dávala dohromady nepořádek v dokumentech, např. půl roku třídila archív.

Paní Poláčková požádala o vyčíslení nákladů v měsících květen – srpen firem Vega Team, Barma servis a Melko a to dle zákona 106. Na dotaz pana Katzera st. o co se jedná, dodala, že jde o náklady za IT služby, které zvládali dříve sami.

4) Uvedené informace v zápise:

Pan Novák se znovu zeptal na vyklápěcí vlek.

Skutečnost:

Pan Novák se znovu zeptal na vyklápečí vlek, kterým by se na kompostárnu mohla vozit tráva.

Paní Poláčková uvedla, jak je možné, že celá záležitost není už vyřízená, je to otázka týdne.

Pan starosta uvedl, že je to otázka 10 dnů.

Paní Poláčková se dotázala, co tomu bránilo, aby tuto záležitost vyřídili? Naprosto zbytečně se vozí 5 měsíců tráva do kontejneru a platíme za materiál, který by šel kompostovat.

5) Uvedené informace v zápise:

ŽÁDNÉ

Skutečnost:

Pan Vašíček žádá o zveřejnění informace podle zákona 106, jaké byly náklady za svoz bioodpadu od prodejny od letošního dubna. Obec má kompostárnu a nechápe, proč se do kontejneru vozí tráva z údržby obce.

6) Uvedené informace v zápise:

Pan Poláček Jiří: Kdo se bude starat o nově vysázenou alej?

Skutečnost:

Pan Poláček Jiří: Kdo se bude starat o nově vysázenou alej? To dopadne jako s Čejpovým domem, že akorát přiděláte obci práci navíc?

Paní Poláčková uvedla, že o následnou péči se bude starat obec, tak jak je uvedeno v žádosti o dotaci (podepsanou starostou obce) a samozřejmě dobrovolníci, kteří pomoc nabídli. Ohledně Čejpova domu jsme se panu starostovi na členské schůzi nabídli, že objekt vystěhujeme, uklidíme a budeme chodit větrat.

Pan Katzer st. se dotázal, kdo konkrétně se chce o dům starat?

Paní Poláčková uvedla, že Spolek přátel Černčic.

Pan Poláček Jiří uvedl, že rozhodně nikdo do domu přístup nedostane, je to nebezpečné.

Pan Katzer st. dodal „máte tři prdele místa v tělocvičně, tak se scházejte tam“.

7) Uvedené informace v zápise

Paní Tomanová: Co bude s prodejnou, když je připravený projekt a získaná dotace 1 000 000,- Kč a rekonstrukce je nutná.

Pan starosta: Cílem je, abychom i na druhou polovičku projektu získali dotaci. Stojí za to počkat.

Skutečnost:

Paní Tomanová: Co bude s prodejnou, když je připravený projekt a získaná dotace 1 000 000,- Kč a rekonstrukce je nutná.

Pan starosta: Cílem je, abychom získali vyšší dotaci, spoluúčast je příliš velká.

Pan Poláček Jiří uvedl, že získané peníze jsou málo, celá rekonstrukce stojí 6 mil. Kč.

Pan Katzer st.: Nad prodejnou se měly udělat byty.

Paní Tomanová: Určitě si vzpomínáte, jak pan projektant byl přítomen na veřejném zasedání, celý projekt nám vysvětlil a zdůraznil, že vybudování patra nad prodejnou by měly naprosto fatální dopad. Základy ani konstrukce to neumožňuje.

Paní Poláčková uvedla, že celý rok tvrdě pracovali na přípravě projektu, všichni zastupitelé i občané ho mohli připomínkovat. Dotázala se starosty, zda to myslí vážně, že by se dotace

z kraje vracela? Investice je velká ale jedná se o základní služby, naprosto zásadní, aby pro občany na malé obci fungovaly.

Pan Fiedler uvedl, že z národní dotace by se dalo na prodejnu získat až 80 % nákladů, vypsány budou na podzim, počkáme a pak se rozhodneme. Dělení projektu z dvou titulů není dobré.

Paní Poláčková uvedla, že z národní dotace z Ministerstva pro místní rozvoj čerpat nemohou, jak již několikrát na pracovních schůzkách zdůraznila. Obec nesplňuje kritéria pro podání žádosti, sloučení dotace z kraje a z Operačního programu životního prostředí je ta nejvyšší možná částka, co lze získat, pokud to spojí s dotací na zateplení, kterou je ale potřeba zadministrovat a mělo se už dávno začít, obec by mohla navýšit obecní rozpočet o dost peněz. 1 milion Kč, co jsme zatím získali, na chodníku nenajdete.

8) Uvedené informace v zápise

Paní Netíková: Proč nebyla ve zpravodaji zmíněna brigáda na stráni před školou?

Paní Poláčková: Článek bude zveřejněn ve zpravodaji DSO, který ještě nevyšel.

Skutečnost:

Paní Netíková: Obrací se na pana Katzera, že ji mrzí, že se nepoděkovalo ve zpravodaji všem, kteří obci pomáhají a pracují, je smutné, že si toho nikdo z nich nevšiml, že děvčata byla několikrát plet stráž pod školou.

Pan místostarosta Katzer uvedl, že o akci nevěděl, neměl fotky a že měla poděkovat paní Poláčková, když to organizovala.

Paní Poláčková uvedla, že na obci s paní Jelenovou nabízely pomoc a dlouhodobé zajištění péče o keře pod školou a u rybníka, bylo to ještě před první brigádou organizovanou na úklid chodníků. S motyčkami v ruce se s děvčaty nefotily, do zpravodaje DSO poslaly fotografii rozkvetlé stráně s komentářem.

Paní Netíková dodala, že i když o akci "nevěděli", poděkovat se dá i bez fotek, když "je neměli". Vedení obce by mělo děkovat každému, kdo něco záslužného udělá pro obec. A vážit si té práce.

Zapsala: Mgr. Markéta Poláčková, zastupitelka obce Černčice, 21. 11. 2020